

DOI:10.19493/j.cnki.issn1673-8004.2020.02.012

大学学术生态失衡与规范研究

何苗¹, 郑保章²

(1.大连海事大学 马克思主义学院,辽宁 大连 116026;

2.大连理工大学 人文社会科学学部,辽宁 大连 116024)

【摘要】大学学术是限于大学科研人员作为主体,在学校内部环境和社会外部环境的影响下开展的教学、科研和智力服务过程。在学术活动的过程中,学术主体与环境关系失衡导致的现象体现为大学学术生态危机。文章从学术主体的内源性因素和学术环境的外源性因素两方面分析学术失衡的原因,从培育学术主体和建设学术环境两方面生态因素重塑大学学术规范。

【关键词】生态学视角;大学学术生态;失衡;规范

中图分类号:G40-059.9 文献标志码:A 文章编号:1673-8004(2020)02-0094-08

对于大学学术生态问题的研究,是教育学和生态学研究方法的交叉,生态学作为一种世界观乃至一种哲学,是用生态学的基本观点观察事物和解释现实世界,生态主体与生态环境是生态学研究的基本组成要素,延伸到学术生态研究领域,学术主体和环境同样存在着密切的联系。我国对于“学术生态”的关注起始于《科学时报》刊登的刘英楠《何祚庥院士等倡议:中国需重建学术生态系统》,卷首提出的“学术生态”这一概念引起了学者们对学术生态可

收稿日期:2019-08-26

基金项目:中国广播电影电视组织联合会媒介素养专项研究课题“基于麦克卢汉媒介本体性分析的信息化与城市化融合研究”(2018ZGL003);辽宁省社会科学联合会辽宁省经济社会发展研究课题“辽宁省体育产业与旅游产业耦合发展研究”(2019lslklyb-058);大连市社会科学界联合会基金项目“新时代社会主要矛盾转化背景下的大连市公共体育服务供给侧创新研究”(2018dlskyb218)。

作者简介:何苗(1981—),女,辽宁大连人,讲师,博士研究生,主要从事科技传播学研究;郑保章(1964—),男,河北衡水人,教授,博士生导师,主要从事科技传播学研究。

持续良性发展的讨论。中央教育科学研究所的刘贵华教授曾专门就大学学术生态的主体、繁衍、危机和模式等进行了较为系统的研究。时至今日,随着我国学术研究发展、学术生态主体不断增多,学术生态环境更加复杂,从生态学的视角出发,理清学术主体-学术资源-学术环境之间的动态关联,运用生态学理论分析学术生态构成因子,剖析学术生态失衡的本质原因,从主体因素和环境因素两方面为规范大学学术生态提供理论依据。

一、大学学术的生态学分析

(一)主体与环境

生态学研究的基本视角是生态主体与生态环境。无论是生物还是非生物,都需要与周围环境和谐共存,与其进行物质、能量和信息的交换。环境是主体周围与其相关联的实物合集,二者之间有着不可忽视的联系。生态系统是生物群落与周围环境构成相互作用、相互关联和相互依赖的有机整体。在大学学术生态中,学术主体的人,学术载体的学术内容、行为和学术环境等生态因子构成学术生态系统。大学学术生态是由学术主体与环境组成的动态统一、复合多元的系统。学术生态主体是大学科研工作者,生态要素是学术活动中的教学、科研和智力服务过程,各要素相互联系和作用,并且功能统一,持续不断地与外界环境进行物质、信息和能量交换。

(二)平衡与失衡

学术生态系统中生态主体与外部环境相互依存,在学术活动的过程中不断地交流信息,传递能量,最终达到学术创新的目的。平衡的状态是系统中的结构和功能趋于稳定,信息输入和输出处于相对对等的状态。同自然生态系统平衡一样,学术生态系统的平衡也是动态、联系和共生的,不仅包括维护最初的稳定形态,也包括在人为的干预下推动学术生态发展进化,实现新的平衡过程。学术生态系统本身是一个充满适应与非适应、平衡与非平衡、共生与竞争、退化与进步的动态平衡系统。当生态系统受到超过自身调节能力的干扰时,物质能量出现不平衡,即出现失衡现象。在学术生态这个特殊而复杂的系统中,学术造假、道德丧失、制度缺失和文化制约等多方面因素导致学术主体与学术环境之间的关系依存出现动荡而导致的整个系统失衡。在学术生态中的生态因子不健康的状况下,出现学术失范的现象,导致学术生态危机。这种学术因子的失衡和变异,导致了学术异化,违背了学术可持续发展理念。通过加强主体自律、环境营造、引导外界因素对此进行调节和优化,可以促使学术生态协调发展,促进社会进步。

(三)限制因子

限制因子定律是生态学中的重要定律,首先是德国的化学家利比希在研究植物生长过程中发现,植物的产量不仅仅是被水和二氧化碳等营养物质限制,土壤里比较稀少的微量元素含量也会提高或者限制植物产量,如果缺乏含量较少的微量元素植物可能死亡,该种微量元素则是这种植物产量的限制因子,会限制植物生长。这就是最小量定律,变化多端的生态因子影响最终结果,限制因子也很难被精确确定。后来泰勒等补充了营养以外的温度和时间,奥登等完善了限制因子的概念,即达到或超过生物耐受限度的因子。生态学中限制因子的定义是在众多环境因素中,任何接近或超过某种生物的耐受性极限,而阻止其生存、生长、繁殖或扩

散的因子,被称为限制因子。生态学中的限制因子对研究生物与环境之间的复杂关系有作用,我们剖析大学学术生态,寻求客观存在的学术生态内源性失衡和外源性失衡限制因子,对研究学术生态的失衡与规范具有指导意义。

(四)自调节机制

自调节是生态系统自身调节维持稳定性的机制,当外来因素干扰时,自调节机制相当于弹簧,当一种生态因子发生变化时,通过负反馈和正反馈来调节其他一系列生态因子发生相应变化,以此影响最初发生变化的因子。学术生态系统的自调节机制是生态主体在学术生态圈内环境发生变化时,为了适应环境变化,自动调节自身学术的结构和功能,维持学术生态系统的平衡和稳定,保持学术生态系统旺盛的生命力。学术主体作为自然界生态系统的因子,又是自成学术生态子系统,学术主体既离不开赖以生产生活的自然生态环境,也离不开学术生态环境内的能量、物质、信息交换与循环。生态系统的自调节直至自稳态是其重要特征之一,学术生态系统保持平衡的自调节机制是其维持内在平衡的运行机制。

(五)耗散系统

与自调节直至平衡的机制相对应的是耗散结构理论。耗散结构是远离平衡的、稳定而有序的生态结构,是针对平衡结构的缺陷而提出的生态系统理论。在生态系统中,除了平衡状态的静态结构,非平衡状态下的混乱无序达到一定量变积累时,生态因子超过阈值发生质变后,与外界环境进行物质信息的交换,生态因子发生变化,生态系统从混乱无序转变成平衡稳定的动态平衡。学术生态系统的运行本质同样可以用生态系统的耗散结构来解释。学术生态系统的基本功能是“投入-产出”,输入的学术资源研究和输出的科研成果转化,和谐有序的输入输出过程是学术活动平衡发展的基础,在耗散结构中,输入输出的不平衡、不协调会影响学术生态系统的平衡与稳定。

二、大学学术生态失衡表现与归因

(一)大学学术生态失衡表现

大学学术生态受制度的约束,围绕学术主体和环境之间的关系,并以学术主体为中心进行一系列学术活动。大学学术生态失衡表现可以分为内源性失衡和外源性失衡。内源性失衡的主要表现因子为学术主体,而外源性失衡的主要表现因子为制度因素和环境因素。

1.内源性失衡。表现为大学学术主体、学术荣誉与学术不端的失衡。抄袭剽窃、臆造拼凑等学术不端行为,都是学术中出现的非正常行为现象。教师身份的学术生态主体,如河北大学助教王冠华发表在《电影文学》2012年第14期题为“灰色城市中的存在——论贾樟柯的电影创作”的论文与河北师范大学教师李琳、河北大学图书馆工作人员李晓君合作发表在《电影评介》2011年第17期,题目同样为“灰色城市中的存在——论贾樟柯的电影创作”的论文高度雷同。2018年1月8日,该校学术委员会通过对相关材料进行核对,最终认定该教师论文抄袭属实。还有学生身份的学术生态主体,如在读的硕士生、博士生存在抄袭他人论文的情况,湖南大学软件学院软件工程专业2016届硕士毕业生曹律的工程硕士学位论文《基于云计算的在线学习平台的设计与实现》,涉嫌抄袭华东师范大学信息科学技术学院计算机应用技术专业

2013届硕士生武秀萍的硕士学位论文《基于云计算的在线学习平台的设计与实现》。这种学生毕业论文不仅题目相同、内容也大面积雷同的学术不端,正是学生群体中最容易出现的。2018年6月北京语言大学教师粟花在网络平台举报暨南大学博士研究生熊科伟在《新闻界》2016年第1期发表的《亲密关系:是隐藏,还是公开?——中国高校年轻情侣的媒介使用分析》涉嫌学术不端,后通过调查,《新闻界》还认定熊科伟的另一篇论文也属于高度雷同,宣布撤销此前刊登的文章,且今后不再接受其投稿。2018年7月,暨南大学也就此事展开审核调查并发表声明,认定2014级博士生熊科伟在读期间公开发表的论文不符合学术规范,存在严重抄袭、剽窃现象,情节恶劣,决定撤销熊科伟博士学位,同时启动对其博士研究生指导教师追责程序。不论是多存在于人文社科领域研究中的抄袭剽窃他人学术原文和观点,还是多存在于自然科学研究中的臆造拼凑调研数据、丧失科研成果的学术价值,都是大学内部学术生态因子使其出现违背愿望的失衡,违反学术价值取向的“可持续发展理念”。

大学学术主体学术遗传和继承的失衡。科学研究的直接产物表现为学术成果。从生态学原理“遗传和继承”的角度看,遗传保持着亲子代个体性状的相似,同时保持本物种特性为本位。大学学术的遗传包括两个方面:无涉性和继承性。无涉性是指学术活动从特定的出发点出发,按照自身特性发展,与其他事物在结构、功能和价值等方面均无涉及,不受其他事务影响或干扰;继承性是指从时间序列上,学术生态的各要素彼此一致。平衡状态下的进化,是在遗传和继承的基础上,按照适应变化、发展求新的观点实现变异,学术成果的价值得到进一步提升;而失衡状态下,学术主体的学术遗传和继承发生异化,缺乏创新,出现没有价值的学术泡沫。

2.外源性失衡。大学学术生态是在学术活动过程中,学术主体与其外部环境之间相互作用和相互依赖,具有一定结构特征并执行一定功能作用的动态平衡系统。影响学术生态失衡的外源性因素指学术主体进行学术活动的外部环境,主要包括制度环境和社会环境。

(1)制度环境方面。一是法律、法规和制度不健全。表现在学术研究领域的管理、监管和评价阶段都缺乏相应的或者统一的制度,如在学术管理和违规处置环节,缺乏严格规章,导致违规者投机取巧,其他成员没有保障;在学术期刊发表成果环节,缺乏严格监管,加速产生大量学术垃圾和虚假成果;在学术评价阶段,缺乏客观态度,人情化和关系化的评价失去学术公正和价值。二是法律、法规和制度内容缺陷。表现在规章制度与学术研究的时间冲突,如制度规定时间早,已不适应新时期的学术研究成果量化指标和评定考核;如制度规定时间短,仍需要不断完善才能适应快速发展的学术研究。在大数据信息瞬息万变的当今时代,学术期刊作为反映学术成果最主要和前沿的阵地,在学术分享中或是不乏利益的纠葛,或是在知识生产中不乏学术的分割撕裂。在逆势的外源性失衡中突围、开放和融合,探索学术分享中的机制创新和坚持知识生产中的学术求真,才是大数据时代学术逆生长的图景。

(2)社会环境方面。政治、经济、科技和文化等是社会环境主要构成因子,对学术活动均有影响。社会政治环境对学术活动的影响主要表现在政治制度影响学术宗旨、成果服务对象和政权性质影响学术内容、学术方法两个方面。制度政策决策学术活动主要体现在国家政策对学术活动实施管理、监督、控制和指导的作用。社会经济环境对学术活动的影响主要包括社会经济为学术活动提供物质保障,社会经济对学术活动的投入和需要与国民经济发展水平相适

应,经济水平制约学术活动的投资分配;学术活动的发展目标受社会经济的影响,经济水平对学术发展提出客观要求,只有满足社会经济发展需要的学术成果,才可以获得更多的经济支持,同理,拥有更多经济支持的学术研究也可以获得更长足的进步。社会科技环境中,科技为学术活动提供硬件支持,为保障学术工作顺利进行提供技术条件;同时,社会科技是学术活动的研究对象和重要内容,学术研究以创新科技为目的,科技贡献的衡量标准是学术成果研究的价值。社会文化环境也与学术活动密切相关,一方面学术是文化的一部分,社会文化传统和思维制约着学术活动的方式、目标等,不同文化推动着不同的学术研究,不同的国家民族、学术研究也受到不同文化的影响;另一方面文化通过学术得以继承。学术活动的成果在实践中应用,是人类创造知识和财富的过程,是推动社会生产力进步的过程,在积累物质财富的同时,也带动社会文化的发展,使文化的精髓得以传承。

综上所述,学术活动受制度规范制约,受政治、经济、科技和文化等社会环境影响,合理的学术规范才能引导健康的学术生态,融洽的社会环境才是学术可持续健康发展的重要保障。学术主体与环境的相互适应是实现学术生态平衡的基本条件,制度规定与环境和谐中任何因素的不融洽都会造成学术生态圈的失衡。

(二)大学学术生态失衡归因

1. 内源性原因。一是大学学术主体素质差异。按照生态本位的观点,学术有机整体中的学术主体由于心理、生理、教育、道德和能力的差异性,导致学术素养和观念存在差距,这是大学学术生态失衡的内源性原因之一。学术素养包括文化基础、学术精神、学术意识、学术习惯、创新能力、资源使用能力和社会实践能力等。首先,由于地区差异导致的教育水平和公众教育程度差异是导致学术素养不同的主要因素;其次,由于多样化思想和价值观念并存的社会特点,导致学术主体的创新精神缺乏、学术目的更加功利化。二是大学学术主体学术道德淡薄。道德是人们共同生活及其行为的准则和规范,一般随着社会意识形态变化而变化。顺应社会正确价值取向,符合国家和人民利益的道德观念是值得推广的,反之则是违背了道德准则,导致道德失范。学术道德是学术的价值判断标准,个别学术主体在进行学术活动过程中,为了不同的目的,违背了基本的学术研究责任,学术道德淡薄,丧失了基本的学术规范,破坏了学术生态平衡。如2018年教育部对南京大学社会学院教授梁莹做出了撤销“青年长江学者”称号的处罚,梁莹为自己学术道德淡薄的错误付出了惨痛的代价,同时也说明了当下教育部对那些违背师德的教师采取零容忍的态度,坚决查处高校中无德无才的教师。

2. 外源性原因。一是学术评价片面化。学术成果是学术研究人员对某一学术问题的研究成果,它以论文、著作、专利、图纸和产品等为实物载体,向外界传达学术理念和学术信息。学术评价是按照量化的标准对学术成果进行评定^[1]。虽然近年来学术评价体系在兼顾质量和数量等多方面因素的标准上不断完善,但仍存有弊端。在区分学科特点方面,不同学科的属性 and 范式差异较大,研究成果不尽相同。社会科学类与自然科学类对理论与实验的重视程度不同,得出学术成果的方式不同,社会科学类是精神反思,自然科学类是实证探索,二者的思维方式、产出周期和适用范围等均有所不同,学术评价自然不可一刀切。在学术评价指标方面,以量化的评价指标为主虽然会督促学术主体产出更多成果,但同时也伴随着更多缺乏创新、鱼目混

珠为了单纯增加数量而公之于众的研究。二是学术规范缺失。“不以规矩,不能成方圆”,广义的规范也指人们生活过程中的态度、风气和价值观等,狭义的规范是标准、法式、典范、制度和准则等。学术规范是一定范围内的学术准则,学术规范是具有价值取向的,以客观规律为基础,制定规则限制学术主体的学术活动,以期能动地反应客观规律。但在现实中,学术规范的生态环境恶化,丧失其合理性时,往往会错误扭曲地反映客观规律。第一,当规范不清时,仅有原则性规范,缺乏实际操作细则,学术主体对规范内容理解片面,会导致违背学术规律和原则;第二,当规范失效时,约束力减弱或丧失,学术主体将“叛逆”与“自由”画等号,将“抄袭”与“借鉴”画等号,规范失效导致学术失范;第三,当与规范冲突时,不同学术生态系统受到不同历史、文化和社会价值取向指引,传统与现代、中国与西方、不同学科之间、不同学术个体之间,会发生矛盾和冲突,在这种情况下,规范冲突下的困惑可能引发学术危机及生态失衡;第四,当规范真空时,旧的学术规范停留在其特定的学术生态系统中,不能适应新的学术发展时,遵循新理论的学术规范尚未成型,在探索和实践中,旧规范的否定和新规范的建立难以同步,在这个真空时期,学术生态失衡因子被放大,极可能发生学术危机。

三、大学学术生态规范与优化

大学学术生态是以学术主体为中心,围绕学术主体和环境之间的关系进行一系列学术活动。培育自律创新的学术主体和建设健康和谐的学术环境是保证大学学术生态平衡的实现途径。

(一)培育学术主体

1. 强化学术主体的责任意识。以研究道德责任理论而闻名的“责任与控制”理论开宗明义即说:“人与其他生物之间的一个重大区别在于,只有人才能对他们所做的事负起道德上的责任。”^[2]这是就一般情况而言,大学学术主体更不例外,因为学术主体不仅是学有所长的某一学术领域的专家,而且还是负责任的学术公民,在追求学术自由的同时,也应注重与学术自由互为补充和对应的学术责任。第一,学术主体应增强责任意识。知识分子是社会良心体现的中流砥柱,激浊扬清,才能固守精神家园的一片净土。第二,学术主体应遵守学术规范。学术主体以身作则,对社会承担义务,对学术承担责任,克服学术追求中的个人利益、贪婪和虚伪,增强人们对学术价值的信任。第三,学术主体应重视学术荣誉。在抵制和反对学术不端行为的同时,理性对待学术荣誉。在学术成果的社会实践和传播过程中,对于研究成果的价值体现——知识产权和经济收益,署名的分配不仅是带来“利益”,同时也带来“利害”,“学术荣誉伴随着的是学术责任,荣誉大家分享,按照对等对待的原则,如果有什么责任的话——例如,被认为在研究中有不正当的行为——也应当大家分担”^[3]。

2. 形成学术主体自律机制。形成自律机制主要包括学术主体通过诚信修身、慎独律己、独立思考、诚信克己和自我完善,以内在的人格力量实现学术行为的重要价值。学术主体的个体精神和时代精神一致,个体意识和主流意识吻合。诚信实践中,学术主体不仅对教授对象无害、公正和有益,也对学术、科研诚信和对自我的学术行为负责。学术主体通过诚信、自律和德行的自我完善,不断提高自身的身份和价值认识,开展批评与自我批评,在学术规范的确立与完善的过程中,开展实事求是、生动活泼的学术批评是非常重要的。学术批评愈有力,学术规

范也愈严格,学术道德也将愈端正^[4]。学术主体征询意见,赢得尊重,排斥道德败坏的学术失范,选择道德执行的学术规范,不仅对自身的学术成果保持规范,也要对身边的失范行为加以抵制和排斥,致力于建设公平、公正的学术氛围。

3.加强学术主体道德教育。实现主体对学术规范的道德内化,是加强学术道德建设的关键^[5]。提高学术主体的道德素质不仅是客观上预防学术生态失衡的基础工作,也是主观上治理学术生态失衡的重要手段。学术主体的学术道德教育融汇坚持真理、独立思考和求实创新的精神,不仅是增强学术主体自律意识的表现,也是维护学术生态平衡的保障。在学术创新的艰辛过程中,没有求真且独立的思想支撑,很难有所建树。提高学术主体对学术道德的认识,以诚信的学术道德作保障,构建健康学术价值观,树立生态学术教育观,解决学术生态危机,维护学术生态平衡,在自律的思想下开展学术自由交流,学术创新才能顺利产生、成长和成熟,学术生态才能保持可持续发展。

(二)规范学术环境

1.健全学术管理制度。按照爱弥儿·涂尔干的研究所得出的基本结论,“无论对于我们自己,还是对于我们的同胞而言,所有规范都必须依据尊重人、推动进步的原则。对所有的人而言,这些规范都无一例外地同样有效”^[6]。对学术主体而言,在受过学术规范教育的基础上,遵循学术规章制度,有章可循地开展学术研究和学问追求,才是入门得道。完善学术管理制度,对于触犯法律法规的学术失范行为,应当受到制裁;对于触犯行政管理制度的官学勾结行为,应当分清公务与学术界限;对于学术共同体内部的学风败坏行为,应当开展学术批评,允许社会各界监督。通过协调学术创作、学术评价、学术出版和学术应用之间的内在逻辑关联,形成良性互动循环,维持学术生态动态平衡^[7]。

2.创新学术评价体系。建立完善、公开、透明的学术权力行使规则,在学术评价活动中引入独立的第三方学术评价和裁判机构,应该是规范与监督学术权力、有效预防学术腐败的最为现实的做法^[8]。目前的学术评价涉及科研项目、职称聘任和年度考核等众多事项,其量化指标虽然对提高学术主体及其所在单位的学术水平有一定的促进作用,但学术评价与资源分配的关系过于密切,也容易诱导学术失范。学术评价体系符合学术发展的规律,可以促进学术生态和谐。要创新制定科学客观、合理公正的学术评价制度,首先,针对不同学科分类设定评价指标,如按照不同学科的科研成果数量不同与时间差异,选取适应学科特点的评价方式,正如因自然科学、社会科学和人文学科的学科部类不同,概念体系和评价标准自然也存在很大差异,量化评价的模式使用程度也有所不同^[9];其次,注重完善专家、同行评议,如进一步扩大专家数据库,包括增加海外评审专家数量,并实行学术回避,强化同行评议专家责任,保证参与学术主体的知情权,监督部门接受反馈复议;第三,处理好学术成果质量与数量的关系,单纯注重数量可能导致学术泡沫,质量和数量二者兼顾,设置合理限度,有助于产生高水平科研成果。

3.加强学术自律自治。维护学术生态平衡是一项长期、艰巨和复杂的工作,目前许多发达国家已经将学术规制模式发展到从他律到自律的嬗变。由于学术研究的科学性、严谨性和专业性,伦理控制是学术生态规范的首选,在法律规划的区域之外,弱化法治,凸显学术的自治。通过学术规范和道德规范,引导学术生态主体回归自尊,学术活动约束自律。强化从学术成果

激励到自我效能培育等科研过程,以期提高学术主体的自律有效性^[10]。

4.谦抑学术法律规制。法律法规具有权威性、广泛性、约束性和普遍性,但在学术生态领域,学术生态的自调节机制、学术内容的科学性和学术主体的专业性都彰显了学术自律和自治的可能,有自身的限制因子影响其生态平衡,所以法律法规作为维持学术生态平衡的有益补充,对自调节性学术生态的自我规范留出适当的空间。二者互相补充,在合理的法律规制界域,保持法律责任谦抑,法律制裁转向处置以及追责程序的适度控制。通过法治的谦抑,凸显学术的自治和自尊^[11]。

参考文献:

- [1] 刘贵华.大学学术生态研究[D].上海:华东师范大学,2002.
- [2] 约翰·马丁·费舍,马克·拉维扎.责任与控制——一种道德责任理论[M].杨邵刚,译.北京:华夏出版社,2002:1.
- [3] 唐纳德·肯尼迪.学术责任[M].阎凤桥,等,译.北京:新华出版社,2002:241.
- [4] 袁维新.中国学术批评的缺失与重建——基于文化的视角[J].学术界,2014(1):130-139.
- [5] 叶忠明.从传统学术道德观反思当今学术道德问题[J].学术论坛,2015(6):18-21.
- [6] 爱弥儿·涂尔干.职业伦理与公民道德[M].梁敬东,付德根,译.上海:上海人民出版社,2001:3.
- [7] 王牧华,宋莉.高校学术治理的生态逻辑:制度保障与环境建设[J].吉首大学学报(社会科学版),2018(2):42-48.
- [8] 刘守义.关于建立和完善学术行为约束机制的思考[J].中州学刊,2011(7):131-133.
- [9] 李冲,苏永健.学术评价:量化模式的反思与超越[J].自然辩证法,2017(2):59-63.
- [10] 崔俊杰.过程视角下的高校青年科研人员激励困境与治理研究[J].科学管理研究,2018(5):97-100.
- [11] 严燕.论学术不端法律规制的谦抑性[J].学术界,2016(5):111-120.

责任编辑:罗清恋,穆 刚

Research on the Imbalance and Standardization of Academic Ecology in Universities

HE Miao¹, ZHENG Baozhang²

(1.College of Marxism, Dalian Maritime University, Dalian Liaoning 116024, China;

2.College of Humanities, Dalian University of Technology, Dalian Liaoning 116024, China)

Abstract: The university academic is a process of teaching, scientific research and intellectual service which is limited to the university researchers as the main body and under the influence of the internal environment of the university and the external environment of the society. In the process of academic activities, the phenomenon caused by the imbalance between the academic subject and the environment is embodied in the academic ecological crisis of the university. The causes of the academic imbalance were analyzed from the two aspects of the internal factors of the academic subject and the external factors of the academic environment, and the academic norms of the university were reshaped from the two aspects of the cultivation of the academic subject and the construction of the academic environment.

Key words: ecological perspective; academic ecology of university; imbalance; regulation